

*Publisert i Dagbladet 19. september, 2011.*

### **Gikk markedet plutselig amok?**

I "Har liberalismen feilet?" hevdet jeg at myndighetene skapte finanskrisen med sentralbankens rentenedsetting fra 6,25 til 1,75% på under et år og med lover som oppfordret til høyrisikolån. I "Desperate liberalister" sier Eric Nævdal seg uenig, og hevder at "banker kastet, helt på eget initiativ, penger etter personer i alle inntektskategorier".

Nævdals forklaring stopper der den starter. Han erstatter min forklaring med ingen forklaring, og hevder at banker tilsynelatende årsaksløst gikk amok.

Mener Nævdal at en ekstremt lav styringsrente og fordobling av pengemengden på ti år var uten betydning? At Community Reinvestment Act, som fremmet lån til kredittverdige, ikke spilte noen rolle? At statlig opprettede foretak som Fannie og Freddie var uviktige? At statlige redningspakker ikke skapte uansvarlighet? Å hevde dette er som å ha helt bensin på et hus og tent en fyrstikk - og deretter påstå at huset på uforklarlig vis begynte å brenne av seg selv, uavhengig av bensinen og fyrstikken.

Ole Martin Moen  
Stipendiat i etikk, UiO